



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
ул. Масарикова бр. 2  
1. Ст 115/2021  
Дана: 30.07.2021. године  
БЕОГРАД

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА

ПРИМЉЕНО:		
Срп. јед.	Број	05 AUG 2021
TV - 263 - 986 - 23 - 8023		
БЕОГРАД		

**ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ**, стечајни судија др Марко Радовић, решавајући о предлогу Републике Србије, Министарства привреде, Београд, ул. Кнеза Милоша бр. 20, МБ: 17862154, ПИБ: 108213421, кога заступа Државно правобранилаштво, као законски заступник, за отварање стечајног поступка према дужнику **ГП „МОСТОГРАДЊА“ АД из Београда, ул. Влајковићева бр. 19а, МБ: 07023251, ПИБ: 10000225**, донео је на рочишту ради утврђивања постојања стечајног разлога одржаном дана 30.07.2021. године, у присуству пуномоћника предлагача, заступника противника предлагача (дужника), привременог управника и заинтересованих лица, и јавно објавио следеће:

#### РЕШЕЊЕ

- УСВАЈА СЕ** предлог Републике Србије, Министарства привреде, Београд, па се **ОТВАРА** стечајни поступак према стечајном дужнику, **ГП „МОСТОГРАДЊА“ АД из Београда, ул. Влајковићева бр. 19а, МБ: 07023251, ПИБ: 10000225**, јер је утврђена испуњеност стечајног разлога-трајнија неспособност плаћања у смислу чл. 11 ст. 2 тач. 1 и ст. 3 Закона о стечају.
- За стечајног управника именује се Агенција за лиценцирање стечајних управника, ул. Теразије бр. 23, Београд.
- Позивају се повериоци да пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“.
- Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје доспеле обавезе према стечајном дужнику.
- Заказује се рочиште за испитивање потраживања (испитно рочиште) за 10.12.2021. године у 11,00 часова и одржаће се у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 104.
- Заказује се прво поверилачко рочиште за 24.09.2021. године у 11,00 часова. Оно ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 104, и на њему ће се расправљати о економско-финансијском положају стечајног дужника и процени стечајног управника да ли постоји могућност реорганизације стечајног дужника. За ово рочиште се сазива и седница скупштине поверилаца, на којој ће се извршити избор председника скупштине поверилаца и чланова одбора поверилаца, уколико се скупштина поверилаца не формира пре првог поверилачког рочишта.
- Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу суда и биће накнадно објављен у „Службеном гласнику РС“ и у једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији РС.

8. Налаже се Агенцији за привредне регистре Београд, да изврши упис забележбе о отварању стечајног поступка над стечајним дужником.

### Образложење

Стечајни поступак према насловљеном стечајном дужнику је инициран подношењем предлога насловљеног предлагача од 26.05.2021. године. У образложењу предлога предлагач је истакао да је према противнику предлагача отпочет поступак приватизације Одлуком Агенције за приватизацију о методу продаје акција пренетих Акцијском фонду и РФЗО бр. ТК-473/07 од 09.10.2007. године, којом је одређено да се акције субјекта приватизације продају методом јавног тендера. Два оглашена јавна тендера била су безуспешна. Због тога је Агенција за приватизацију донела одлуку о реструктурирању бр. 10-1930/10-ТК 263-98/02 од 10.05.2010. године, којом је покренуто реструктурирање противника предлагача, као субјекта приватизације. Одлуком Министарства привреде бр. 023-02-02024/2014-05 од 25.11.2014. године, одређено је да се поступак приватизације спроводи моделом – продаја капитала, методом – јавно прикупљање понуда са јавним надметањем. Током 2015. године су, такође, објављена два јавна позива за продају капитала и продаја је била безуспешна. Дана 29.10.2015. године је противник предлагача поднео суду предлог за покретање стечајног поступка у складу са УППР-ом, који је потврђен решењем Привредног суда у Београду Рео 14/2016 од 23.09.2016. године. Решење је постало правноснажно 15.03.2017. године. Међутим, услед немогућности испуњења обавеза према УППР-у, противник предлагача је поново, 29.03.2019. године, поднео Привредном суду у Београду нови предлог за покретање стечајног поступка УППР-ом, где је главна мера предвиђена кроз конверзију потраживања државних поверилаца у капитала, у износу од око 12 милиона евра. Овај предлог је повучен због немогућности обезбеђивања већине поверилаца да гласа о предлогу УППР-а.

Иначе, структура капитала противника предлагача на дан 06.05.2021. године била је 36,27% ПИО Фонд, Република Србија 29,91%, град Београд 8,52%, РЗЗО 4,06%, Национална служба за запошљавање 2,69%, Мостоградња конзорцијум 2,37%, Акционарски фонд 2,21%, Електропривреда Србије ЈП 1,53%, Електродистрибуција Србије 0,94%, Фонд за развој 0,89% итд.

С друге стране, пословни рачун противника предлагача је у дуготрајној блокади, почев од 05.05.2016. године, па је у немогућности да испуњава своје обавезе.

Због свега наведеног, предлагач је, на основу овлашћења из чл. 80 став 1 тач. 6 Закона о приватизацији, а по основу испуњеног стечајног разлога трајније неспособности плаћања из чл. 11 став 2 тач. 1 Закона о стечају, поднео предметни предлог.

Уз предлог, предлагач је определио и захтев за одређивање мера обезбеђења, у складу са чл. 62 став 2 Закона о стечају.

У прилог својих навода доставио је: Одлуку о методу продаје акција пренетих Акцијском фонду и РФЗО од 09.10.2007. године, Одлуку о реструктурирању од 12.05.2010. године, Одлуку о одређивању мера и метода приватизације противника предлагача од 25.11.2014. године, решење Привредног суда у Београду Рео 14/2016 од 23.09.2016. године, Статистички приказ власништва над АД од Централног регистра ХоВ, Извод о блокади рачуна са сајта НБС од 06.05.2021. године.

Решењем од 26.05.2021. године суд је, у ставу 1. изреке, покренуо претходни стечајни поступак и у ставу 2. изреке, наложио је предлагачу да у року од 5 дана од пријема решења изврши уплату предумја трошкова стечајног поступка у износу од 800.000,00 динара и да достави суду доказ о извршеној уплати.

Наведено решење достављено је Државном правобранилаштву, као законском заступнику предлагача, дана 01.06.2021. године.

Предлагач је поднеском од 03.06.2021. године, обавестио суд да је дана 01.06.2021. године примио налог суда за уплату предујма. Међутим, како се ради о специфичностима буџетског плаћања, моли суд да му се продужи рок за уплату предујма.

Поднеском од 09.06.2021. године, привредно друштво ЛС Кранови ДОО Рума, је у својству заинтересованог лица, поднело захтев суду за одбачај предлога за покретање стечајног поступка, због непоштовања рока предлагача за уплату предујма трошкова стечајног поступка. Овај захтев је допуњен поднеском од 30.06.2021. године.

Поднеском од 15.06.2021. године, противник предлагача обавестио је суд да признаје постојање стечајних разлога из чл. 11 Закона о стечају, имајући у виду да противник предлагача не поступа по потврђеном УППР-у од 23.09.2016. године, који је постао правносажан 15.03.2017. године.

Поднеском предлагача од 16.06.2017. године, обавештен је суд да је извршена уплата одређеног предујма од 800.000,00 динара. Уз обавештење достављен је и доказ о извршеном плаћању.

Након извршене уплате предујма, суд је, решењем од 02.07.2021. године, заказао рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за 30.07.2021. године.

Предлагач је поднеском од 07.07.2021. године тражио од суда да одлучи о предложеним мерама обезбеђења из предлога за отварање стечајног поступка. Наведено је да постоји опасност од отуђења имовине и угрожавања стечајних поверилаца, имајући у виду да је за 13.07.2021. године, у поступку извршења, заказана принудна продаја непокретности.

Решењем од 08.07.2021. године, одређене су мере обезбеђења из чл. 62 Закона о стечају.

Против овог решења изјављена је жалба од стране заинтересованог лица „Metalfer steel mill“ Сремска Митровица.

Поступајући у складу са овлашћењем из чл. 193а Судског пословника, поступајући судија је формирао помоћни спис поводом изјављене жалбе на решење о одређивању мера обезбеђења, јер се ради о решењу којим се не окончава поступак. Након тога, помоћни списи су достављени другостепеном суду ради одлучивања по жалби на наведено решење.

Након тога жалбу на исто решење изјавило је и заинтересовано лице ЛС Кранови ДОО Рума од 19.07.2021. године, па је суд, дописом од 20.07.2021. године доставио другостепеном суду ради здруживања већ достављеним помоћним списима и одлучивања по жалби на решење о одређивању мера обезбеђења.

Поднеском од 26.07.2021. године, предлагач се изјаснио на наводе заинтересованих лица о постојању легитимације за подношење предлога у овој правној ствари, истичући да је активно легитимисано лице у смислу чл. 80 став 1 тач. 6 Закона о приватизацији, а у вези са чл. 11 Закона о стечају. Поред тога, предлагач је додао и да је чланом 22 став 1 Правилника о систему извршења буџета Републике Србије („Сл. гласник РС“ бр. 20/20 и 151/20), прописано да корисник уноси захтев за плаћање који је у складу са већ унетим захтевом за преузимање обавезе, најкасније пет радних дана пре очекиваног датума плаћања, за све захтеве веће од 25.000,00 динара. Имајући у виду наведено, чак и да судови непосредно достављају Министарству привреде решења о обавезивању на плаћање предујма, плаћање свих већих износа од 25.000,00 динара подлеже правилу из чл. 22 став 1 поменутог Правилника, односно плаћање се извршава након истека 5 радних дана од очекиваног датума плаћања. С тим у вези, предлагач је након обавештења о доношењу решења Привредног суда у Београду Ст 115/21 од 26.05.2021. године, одмах предузело потребне радње у вези плаћања, које је извршено 11.06.2021. године. Доказ о извршеном плаћању достављен је суду уз поднесак од 16.06.2021. године. Уз наведени поднесак достављен је допис РС Министарства привреде од 06.03.2020. године из којег проистиче да се према противнику предлагача спроводи поступак приватизације.

О финансијском стању стечајног дужника и стању његове имовине, извештај суду је доставио и привремени стечајни управник од 27.07.2021. године. У извештају је наведено да је у периоду од 2016. до 2020. године, противник предлагач остваривао веће пословне губитке од прихода, како то проистиче из пословне документације. Такође, према подацима из закључног листа са пресеком стања на дан 30.06.2021. године, укупна имовина, односно

актива износи око 4.774.000.000,00 динара, а обавезе око 4.305.000.000,00 динара. Притом, само обавезе по основу јавних прихода износе око 1.167.000.000,00 динара. Уназад 5 година противник предлагача константно послује са губитком. Не поступа по усвојеном УППР-у. Крајем 2020. године припремљен је и реализован социјални програм, па је око 400 радника отишло из предузећа у складу са социјалним програмом, док 60 радника који нису испуњавали услове за социјални програм остало је запослено. Према извештају НБС рачун противника предлагача је у блокади од 05.05.2016. године у периоду од 1.827 дана, а за износ блокаде од 193.383.026,04 динара.

На рочишту од 30.07.2021. године одржаном ради утврђивања постојања стечајног разлога, предлагач је остао у свему код предлога и навода из доцније достављених поднесака. Истакао је да одређени стечајни разлог постоји, па је предложио да суд отвори стечајни поступак.

Привремени стечајни управник је исткао да према књиговодственој документацији противника предлагача проистиче испуњеност стечајног разлога трајније неспособности плаћања. Такође, постоји и стечајни разлог непоступања по УППР-у од 23.09.2016. године, јер противник предлагача неспорно не испуњава и није у могућности да испуњава доспеле обавезе из УППР-а.

Па рочишту присутно заинтересовано лице ЈС Кранови ДОО је преко пуномоћника адвоката Марка Цветковића изјавило да остаје при разлозима за одбачај предлога због неизвешене уплате предујма у законском року од 5 дана, који је преклузиван. Притом, Закон о стечају је специјалан закон у односу на друге прописе, поводом ове правне ситуације. Такође, сматра да нису испуњени услови за одржавање рочишта, јер је суд био у обавези да комплетне списе предмета достави другостепеном суду ради одлучивања по жалбама на решење о одређивању мера обезбеђења. Такође, на самом рочишту определио је и захтев за изузеће поступајућег судије.

Имајући у виду да је захтев за изузеће поступајућег судије одређен на самом рочишту поводом утврђивања постојања стечајног разлога, суд је решењем са расправног записника одбацио овај предлог као недозвољен, уз позивање на одредбу чл. 44 став 1-3 Закона о стечају. Наиме, наведеним законским одређењем прописано је да се злоупотребом права на подношење захтева за изузеће и искључење, у циљу одуговлачења поступка, сматра подношење једног или више захтева за изузеће, односно искључење, у року од три дана пре заказаног рочишта или на рочишту или захтева за изузеће, односно искључење којим су обухваћене све судије које би у суду у коме се води поступак могле поступати, као и којим се истовремено тражи изузеће и искључење поступајућег судије и председника суда. Злоупотребом права се сматра подношење захтева за делегацију суда у року од три дана пре заказаног рочишта или на рочишту. Наведени захтеви се одбацују као недозвољени, сходно ставу 3 члана 44 Закона о стечају, а против решења из става 3. није дозвољена жалба. Следствено наведеном, суд је предметни захтев за изузеће поступајућег судије оценио недозвољеним, управо из разлога што је исти одређен на самом рочишту за утврђивање постојања стечајног разлога, што се, по сили закона, сматра злоупотребом захтева за изузеће и искључење.

Такође, суд је на расправном записнику одличио и о другим процедурним захтевима заинтересованих лица, о чему је одлуке образложио на самом расправном записнику од 30.07.2021. године.

По окончању расправљања, на самом рочишту а по извршеном поступку доказивања и уважавања свих изведених доказа, суд је оценио предлог за отварање стечајног поступка уредним, поднетим од стране овлашћеног лица, као и основаним. Разлози за то су следећи:

Суд је, преваходно ценећи активну легитимацију предлагача Републике Србије-Министарства за подношење предлога за покретање стечајног поступка према противнику предлагача, пошао од одредбе чл. 80 Закона о приватизацији, којом је у ставу 1 тач. 6 прописано да Министарство надлежно за послове привреде може поднети предлог за покретање стечајног поступка према субјекту приватизације уколико је испуњен један од стечајних разлога, односно у другим случајевима предвиђеном Законом о стечају. Ставом 2

наведеног закона прописано је да ће Министарство надлежно за послове привреде поднети предлог за покретање стечајног поступка према субјекту приватизације у случају да приватизација није спроведена у року из члана 6. став 2. овог закона.

Водећи се наведеном законском одредбом суд је стао на становиште да је Министарство привреде, које је по Закону о министарствима надлежно за послове привреде, овлашћено да поднесе предлог према субјекту приватизације (привредном друштву са већинским друштвеном односно државним капиталом) у случају постојања неког од стечајних разлога из чл. 11 Закона о стечају.

У конкретном случају као стечајни разлог опредељена је трајнија неспособност плаћања стечајног дужника. С тим у вези, суд је пошао од чињенице да је према јавним подацима НБС-а пословни рачун стечајног дужника у непрекидној блокади у периоду од дужем од 1827 дана, почев од 05.05.2016. године, и то за износ од 193.383.026,04 динара.

Притом, из извештаја привременог управника утврђено је да противник предлагача не поступа, нити има услова да поступа по усвојеном УППР-у од 23.09.2016. године. Иначе, према том УППР-у, потврђеном решењем од 23.09.2021. године, било је формирано 6 класа поверилаца. Класа 1. Обухватала је тзв. Државне повериоце, чија су потраживања конвертована у капитал друштва. Класу 2 су чинили такође државни повериоци који су Закључком Владе били обавезни на отпис дуга. У класу 3 обухваћени су различити повериоци којима је отплата дуга дефинисана на одложено плаћање у периоду од 3 године, тако што би се главница плаћања 20% у првој години, 30% у другој и 50% у трећој. Класу 4. Чинили су запослени, док су класу 5 чинили остали необезбеђени повериоци. За необезбеђене повериоце планирано је намирење у року од 5 година уз грејс период од 2 године, а период отплате од 3 године дефинисан је тако што је плаћање планирано у кварталним ануитетима. Класу 6. Чинила су повезана лица.

Имајући у виду да, као и што из изведених доказа, а нарочито извештаја привременог управника проистиче да стечајни дужник не поступа по плану реорганизације потврђеном решењем Рео 14/2016 од 23.09.2016. године (правноснажан од 15.03.2017. године, а у погледу којег је грејс период за повериоце из класе 5. протекло у 2019. години, што је и међу странкама било неспорно, као и чињенице да је рачун дужника у блокади у периоду почев од 05.05.2016. године, то је очигледно да је у конкретном случају стечајни дужник трајније неспособан за плаћање.

С тим у вези, закључак је суда да је у конкретном случају испуњен стечајни разлог из чл. 11 став 2 тач 1 Закона о стечају, а у вези са ставом 3 истог закона. Наиме, од доспелости обавезе по УППР-у за повериоце из класе 5, очигледно противник предлагача није у могућности да одговори доспелим новчаним обавезама у периоду дужем од 45 дана.

На основу свега наведеног, оцена је суда да је предлагач активно легитимисан за подношење предметног предлога, а уз то, његов предлог је и основан, јер је у конкретном случају, као што је већ поменуто, потврђено постојање стечајног разлога у виду трајније неспособности плаћања.

С друге стране, приликом одлучивања о предлогу у конкретном случају суд је узео у обзир и наводе заинтересованог лица ЛС Кранови ДОО, коме су се придружила и друга заинтересована лица на рочишту поводом утврђивања постојања стечајног разлога, да је предметни предлог требало одбацити због неблаговремене уплате пређујма. Међутим, ови наводи заинтересованог лица оцењени су неоснованим. Наиме, Правилником о систему извршења буџета Републике Србије („Сл. гласник РС“ бр. 20/20 и 131/20), доведеним у складу са Законом о буџетским системом, уређен је начин плаћања из буџета Републике Србије. Тако је на чл. 22 став 1 наведеног Правилника прописано да корисник уноси захтев за плаћање који је у складу са већ унетим захтевом за преузимање обавезе, најкасније пет радних дана пре очекиваног датума плаћања, за све захтеве веће од 25.000,00 динара. Имајући у виду наведено, плаћање свих већих износа од 25.000,00 динара подлеже правилу из чл. 22 став 1 поменутог Правилника, односно плаћање се извршава након истека 5 радних дана од очекиваног датума плаћања.

Притом, стављајући је суда да одредбе Закона о буџетском систему и Правилника о систему извршења буџета РС представљају тзв. специјалне норме (лат. *lex specialis*) у односу на Закон о стечају.

Тако се наведено поступање предлагача не може сматрати супротним чл. 59 ст. 1 и 3 Закона о стечају. Тим пре што је предлагач у конкретном случају поступао у свему савесно, благовремено обавештавајући суд о потреби продужења рока (и то два дана након пријема решења о одређивању предујма и налога за уплату истог). Уз то, суд се, недоношењем решења и самим заказивањем рочишта ради утврђивања стечајног разлога, сагласио са продужењем овог рока, управо водећи се обавезном регулативом о плаћању из буџета РС.

Суд уз наведено нарочито напомиње да се оваквим поступањем не привилегује предлагач у односу на друге повериоце, као што су то заинтересована лица на рочишту од 30.07.2021. године неосновано истицала. Напротив, поступање предлагача је у свему у складу са прописима РС, које, системски тумачећи, њега обавезују да у погледу плаћања из буџета РС испоштује празни оквир који се тиче свих грађана Републике Србије.

Неосновани су и наводи да у конкретном случају нису били испуњени услови за одржавање рочишта од 30.07.2021. године, јер је требало „комплетне“ списе предмета доставити другостепеном суду ради одлучивања о жалбама против решења о одређивању мера обезбеђења. Међутим, стечајни судија је у дајој ситуацији поступио у свему у складу са чл. 193а Судског пословника, тако што је, након пријема жалби на решење о одређивању мера обезбеђења, као одлуци којом се не окончава, прекида или застаје са поступком и сл. формирао помоћни спис и исти доставио другостепеном суду ради одлучивања по жалбама, док је главни спис предмета остао у првостепеном суду ради одлучивања по предлогу за отварање стечајног поступка, сходно начелу хитности стечајног поступка из чл. 8 Закона о стечају.

На основу наред наведеног, суд је нашао да је поднети предлог за покретање стечајног поступка основан, и да је остварен наведени стечајни разлог из чл. 11 ст. 2 тач. 1 и ст. 3 Закона о стечају, па је донео одлуку као у изреци под 1, на основу чл.69 ст.1 и ст.3 и чл.70 Закона о стечају.

Одлуку у изреци под 2 суд је донео на основу чл.70 ст.1 тач.4 Закона о стечају, у вези са чл. 22 Закона о стечају. Ово имајући у виду да противник предлагача представља привредно друштво са већинским друштвеним, односно државним капиталом, а што проистиче из достављених података Централног регистра ХоВ.

Одлуке у изреци под 3. и 4., суд је донео на основу чл.70 ст.1 тач.5 и тач.6 Закона о стечају. Одлуке у изреци под 5. и 6., суд је донео на основу чл.70 ст.1 тач.7 и тач.8, и сходно чл.73 Закона о стечају, а све у вези са чл.36 и чл.114 истог Закона.

Одлуку у изреци под 7., суд је донео на основу чл.71 ст.3 Закона о стечају.

Одлуку у изреци под 8., суд је донео на основу чл.70 ст.2 Закона о стечају.

**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**

**др Марко Радовић**  
за тачност отправака

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема (објаве) решења а преко овог суда у довољном броју примерака.